

Avis du Comité scientifique

Présents : Karinne Guilloux-Lafont, Jean-Luc Masson, Mireille Massot, Jean-Claude Richez, Lassé Siurala (par webconférence).

Excusés : Patricia Loncle, Howard Williamson, Antoine Dulin

Le comité scientifique se réunit une fois par an et propose, à l'équipe projet de JeTTT, un regard critique et scientifique sur la recherche-action.

1

L'avis du comité scientifique est proposé à partir de l'activité et des questionnements de 2017 :

- Il est important de mettre beaucoup d'attention, une énergie prioritaire à faire remonter ce qui s'expérimente dans les territoires, ce qui se vit dans les relations entre professionnels et entre professionnels et jeunes auprès des élus et des institutions. Parce que la construction du projet au départ est descendante, il faut faire remonter les expériences, les aspects positifs de la transversalité. En cela le rôle des maîtres d'ouvrage est décisif (interface entre jeunes et élus) pour **accentuer la démarche « bottom'up »**, pour valoriser les transformations à l'œuvre et «contaminer» les espaces de décision politique.
- Il est décisif d'associer les élus et pas seulement les élus à la jeunesse à la démarche. C'est la communauté qui vit dans le territoire qui doit être mobilisée. On doit **multiplier les occasions de travailler avec les élus**, se mettre ensemble autour d'une table.
- Pour aller vers plus de transformation, il faudra sans doute **aller vers plus d'hybridation des différents acteurs dans les différentes instances**, différents groupes dans une démarche volontariste et pédagogique (élus et pas seulement les élus jeunesse, professionnels de terrain, jeunes) pour cheminer ensemble.
- Développer l'autonomie et l'émancipation des jeunes est un des enjeux partagés par les trois territoires qui consiste à **questionner régulièrement la place donnée aux jeunes** dans JeTTT en veillant à sortir d'une offre de dispositifs, d'actions faites pour eux pour s'appuyer sur eux et agir avec eux. Cela interroge la capacité que l'on a à élaborer, à écouter et recueillir les inspirations et les paroles de ceux qui ont beaucoup de ressources, d'imagination, qui ont envie de faire des choses. Quelle capacité ont-ils ensuite à les formaliser pour qu'elles deviennent actions, projets ? Cela pose la question de notre disponibilité à apprendre des autres : comment on apprend ensemble ?
- Il faut **défendre la démarche d'évaluation participative et chemin faisant** est originale et pertinente au regard des objectifs du projet. Son succès passe par la co-construction par tous les acteurs de l'expérimentation. Ce n'est pas un contrôle extérieur, un bilan, c'est un outil pour le développement et la consolidation de l'expérimentation. L'évaluation peut être posée comme un sujet des rencontres annuelles et/ou comme un temps de formation.

- Il est important que l'évaluation soit au clair avec la situation de départ avec l'héritage. Il faut connaître le point de départ pour mesurer le chemin parcouru, regarder ce qui fait la particularité, la spécificité des territoires et ce qui fait commun : **mettre en évidence la tension entre le particulier et le partagé afin d'envisager la transférabilité.**
- Il semble important de **requestionner régulièrement la dimension recherche-action**, de multiplier les retours des chercheurs aux autres acteurs du projet, de développer la production de documents écrits voir la co-écrits. **Développer une communauté d'apprentissage** peut être un objectif. Pour cela chaque acteur doit être disponible à apprendre des autres à multiplier les échanges entre pairs.
- Il faut **faire fonctionner «Jeunes en TTTrans» comme un espace de mutualisation**. Il faut que chaque acteur du projet soit en capacité d'y associer d'autres figures de l'action publique : c'est un travail collectif.
- Les membres du comité scientifique proposent d'**ouvrir cette instance aux élus, professionnels et jeunes** pour que petit à petit on mette en place d'autres habitudes, d'autres façons de travailler d'autant plus que nous sommes dans une recherche-action qui vise la co-production de connaissances.
- Il semble nécessaire de **requestionner le comité de pilotage** : est-ce qu'il fait sens pour ses membres, pour les autres acteurs du projet ? Doit-il perdurer sous cette forme ou pas ? Son objet et son fonctionnement peuvent se résumer à la question : *« Comment peut-on transformer l'action publique en utilisant les modèles qui sont à transformer ? »*.
- Nous devons rester vigilants et ne pas perdre de vue l'objectif de « Jeunes en TTTrans » qui est de passer de politiques sectorisées, segmentaires à une approche globale qui intègre au mieux l'ensemble des acteurs. La coordination c'est **travailler ensemble, apprendre ensemble, décider ensemble et évaluer ensemble.**

